

**ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ РОССИИ В
ПРОИЗВЕДЕНИИ Н.М. КАРАМЗИНА
«ЗАПИСКА О ДРЕВНЕЙ И НОВОЙ РОССИИ»**

Актуальность, объект, предмет, цели, задачи и методы исследования

- *Актуальность темы исследования* обусловлена необходимостью анализа исторических взглядов Н.М. Карамзина.
- *Объект исследования:* русская история от древнейших времен до эпохи Александра I в историко-публицистических работах Н.М. Карамзина.
- *Предмет исследования:* формирование у Н.М. Карамзина взглядов на особенности исторического развития России под влиянием событий эпохи Александра I.
- *Цель исследования:* изучение взглядов Н.М. Карамзина на прошлое и настоящее России, отраженных в «Записке о древней и новой России», созданной в эпоху Александра I под влиянием происходивших в ней событий.
- *Задачи:*
 - 1. Изучить формирование общественно-политических и исторических взглядов Н.М. Карамзина;
 - 2. Исследовать позицию Н.М. Карамзина на правление Александра I в контексте общей российской истории
- *Методы исследования:* историко-генетический, сравнительно-исторический, проблемно-хронологический (изучение последовательности исторических событий во времени).

Николай Михайлович Карамзин



- Н.М. Карамзин (1(12) декабря 1766 с. Преображенка Оренбургской губернии (?) – 22 мая (3 июня) 1826 года Санкт-Петербург).

Н.М. Карамзин: историк и философ



- Карамзина при жизни сравнивали с Колумбом: подобно тому, как Колумб открыл для европейцев Новый Свет, Карамзин заново открыл россиянам их же историю. Его главным историческим трудом стала 12-ти томная «История государства Российского», на создание которой у автора ушло почти четверть века». «Карамзин уловил историческую потребность и открыл тысячам людей прошлое их страны в тот момент, когда они этого жаждали. Он помог многим найти историю в себе и себя – в истории...» – писал известный историк Н.Я. Эйдельман.

Записка о древней и новой России



- Среди огромного творческого наследия Карамзина, есть произведение, мало известное широкой публике, но очень важное для понимания карамзинского видения истории, поскольку в нем излагается концепция автора, лежащая в основе его исторических, философских и правовых взглядов и отражающая представления о прошлом, настоящем и будущем России. Речь идет о «Записке о древней и новой России в её политическом и гражданском отношениях», написанной за год до начала Отечественной войны 1812 г.

Самодержавная власть



- В чем же заключается одна из главнейших мыслей «Записки», этого небольшого, но одного из интереснейших произведений автора? С размышлений о власти. Карамзин рассматривает самодержавие как наиболее приемлемую для России форму правления (по крайней мере, для своего времени), органично и естественно проистекающую из её истории, природы, исторического развития и народного характера. "Самодержавие - есть палладиум России: целость его необходима для ее счастья..." "

Палладиум – в античной мифологии священный столп-оберег с изображением богини Афины-паллады



Идея совести и ответственности представителей власти от императора до рядового чиновника, основанная на вере в Бога, идея наделения должностями исключительно за способности занимает одно из центральных мест в политических взглядах Карамзина.

По этому поводу можно привести следующую цитату: «Не только в республиках, но и в монархиях кандидаты должны быть назначены единственно по способностям.

Спасение России в первую очередь зависит от выбора достойных, честных людей на должности губернаторов; остальные мероприятия просты: повышенная строгость к преступлениям, бережливость в финансах.

«Дела пойдут как должно, если вы найдете в России 50 мужей умных, добросовестных, которые ревностно станут блюсти вверенное каждому из них благо полумиллиона россиян, обуздают хищное корыстолюбие нижних чиновников и господ жестоких, восстановят правосудие, успокоят земледельцев, ободрят купечество и промышленность, сохранят пользу казны и народа».

Монарх – есть помазанник Божий и отец народа



- Касаясь вопроса о роли личности в истории, Карамзин говорит, что история народа принадлежит царю. На царе лежит высшая ответственность – перед Богом. Если монарх благочестив, мудр и решителен и всеми силами стремится исполнить нравственный и гражданский закон, то общество, для которого монарх есть отец, вдохновляемое его примером, также будет стремиться жить в соответствии с правдой Божьей. И это единообразие и единомыслие будет гарантом устойчивости государства.

Оценка деятельности российских государей



- Защищая самодержавие как форму политической власти, Карамзин, тем не менее, не боится давать критические оценки самодержцам, причем даже таким непререкаемым авторитетам, как Петру I и Екатерине II.

Н.М. Карамзин – о Петре Великом



- «Среди наиболее вредных деяний его – страсть к введению чуждых нам обычаев, преступившая границы всякого благоразумия. Он не понимал, что народный дух составляет нравственное могущество государства. Уделом россиян сделалось подражание. А разве человек, уязвленный в самом святом, способен к великим делам...? Другое вредное его деяние – отделение высшего сословия от низших, отделение своею одеждою, наружностью. Русские земледельцы, мещане, купцы увидели в русских дворянах ... немцев. Третий грех – ослабление родственных связей, приобретение добродетелей человеческих за счет гражданских. И последняя его вина – основание столицы на Балтике, в опасной близости к границе... Мы стали гражданами мира, но перестали быть, в некоторых случаях, гражданами России. Виною Петр».

О Екатерине Второй



- «Блестящее царствование Екатерины представляет взору наблюдателя и некоторые пятна. Нравы более развратились в палатах и хижинах: там от примеров двора любострастного,- здесь от выгодного для казны умножения питейных домов. Пример Анны и Елизаветы извиняет ли Екатерину? Богатства государственные принадлежат ли тому, кто имеет единственно лицо красивое? Слабость тайная есть только слабость; явная - порок, ибо соблазняет других. Само достоинство Государя терпит, когда он нарушает устав благонравия; как люди ни развратны, но внутренне не могут уважать развратных. Требуется ли доказательств, что искреннее почтение к добродетелям Монарха утверждает власть его? Горестно, но должно признаться, что, хваля усердно Екатерину за превосходные качества души, невольно вспоминаем ее слабости и краснеем за человечество»

Екатерина хотела умозрительного совершенства в законах, не думая о легчайшем, полезнейшем действии оных; дала нам суды, не образовав судей, дала правила без средств исполнения. Многие вредные следствия Петровой системы также яснее открылись при сей Государыне: чужеземцы овладели у нас воспитанием; двор забыл язык русский; от излишних успехов европейской роскоши дворянство задолжало; дела бесчестные, внушаемые корыстолюбием, для удовлетворения прихотям, стали обыкновеннее; сыновья бояр наших рассыпались по чужим землям тратить деньги и время для приобретения французской или английской наружности.

У нас были академии, высшие училища, народные школы, умные министры, приятные светские люди, герои, прекрасное войско, знаменитый флот и великая Монархиня; не было хорошего воспитания, твердых правил и нравственности в гражданской жизни. Любимец вельможи, рожденный бедным, не стыдился жить пышно. Вельможа не стыдился быть развратным. Торговали правдою и чинами. Екатерина - великий муж в главных собраниях государственных - являлась женщиною в подробностях Монаршей деятельности, дремала на розах, была обманываема или себя обманывала; не видела или не хотела видеть многих злоупотреблений, считая их, может быть, неизбежными и довольствуясь общим успешным, славным течением ее царствования".

Однако именно царствование и личность Екатерины II удостоиваются Карамзиным наибольшими положительными отзывами: «Екатерина II была истинною преемницею величия Петрова и второю образовательницею новой России. Главное дело сей незабвенной монархини состоит в том, что ею смягчилось самодержавие, не утратив силы своей. Она ласкала так называемых философов XVIII века и пленялась характером древних республиканцев, но хотела повелевать, как земной Бог, – и повелевала. Петр, насильствуя обычаи народные, имел нужду в средствах жестоких – Екатерина могла обойтись без оных, к удовольствию своего нежного сердца: ибо не требовала от россиян ничего противного их совести и гражданским навыкам, стараясь единственно возвеличить данное ей Небом Отечество или славу свою – победами, законодательством, просвещением. По крайней мере, сравнивая все известные нам времена России, едва ли не всякий из нас скажет, что время Екатерины было счастливейшее для гражданина российского; едва ли не всякий из нас пожелал жить тогда, а не в иное время».





О Павле Первом



- «Россияне смотрели на сего монарха, как на грозный метеор, считая минуты и с нетерпением ожидая последней... Она пришла, и весть о том в целом государстве была вестью искупления: в домах, на улицах люди плакали от радости, обнимая друг друга, как в день светлого Воскресения. Кто был несчастливее Павла?.. Слезы горести лились только в недрах его августейшего семейства...»

В оценке монархов Карамзин в данном случае выступает с позиций Просвещения: не умаляет их статуса и заслуг, но объективно показывает и недостатки. В представлениях Николая Михайловича проблемы в государстве напрямую проистекают от недостатков власть придержащих, в первую очередь, от самих государей.

В ту пору, когда Карамзин составлял свою «Записку» в России полным ходом велась подготовка политической реформы. Автором проекта был неоднозначный М.М. Сперанский. Итог реформы зависел от решения Александра I. Карамзин знал содержание этого проекта, но знал и то, что русское общество от дворян до крестьян в массе своей просто психологически (не говоря уж о политическом аспекте) не готово ещё к принятию новых институтов, немалая часть которых к тому же была просто скопирована у Западной Европы. Он решает убедить государя отклонить планы Сперанского.

Александр I и М.М. Сперанский



Содержание проекта политической реформы М.М. Сперанского, оппонентом которой выступал Н.М. Карамзин

Система власти и управления в Российской империи (по проекту М.М. Сперанского)



«...советники Александровы захотели новостей [изменений] в главных способах монаршего действия, оставив без внимания правило мудрых, что всякая новость в государственном порядке есть зло, к коему надобно прибегать только в необходимости: ибо одно время дает надлежащую твердость уставам; ибо более уважаем то, что давно уважаем и все делаем лучше от привычки. Петр Великий заменил Боярскую думу Сенатом, приказы – коллегиями, и не без важного усилия сообщил оным стройную деятельность. Время открыло некоторые лучшие способы управления, и Екатерина II издала Учреждение губерний, приводя его в исполнение по частям с великой осторожностью. Коллегии дел судных и казенных уступили место палатам: другие остались, и если правосудие и государственное хозяйство при Екатерине не удовлетворяло всем желаниям доброго гражданина, то никто не мыслил жаловаться на формы, или на образование: жаловались только на людей...».

Министерскую реформу 1802 года Карамзин оценивает с одной стороны, как поспешную, с другой стороны говорит о ещё большей бюрократизации государственной жизни, которая явилась прямым следствием учреждения министерств. Ставит под вопрос автор и целесообразность учреждения в 1810 году Государственного Совета. По мнению Карамзина, «спасительными уставами бывают единственно те, коих давно желают лучшие умы в государстве, и которые, так сказать, предчувствуются народом, будучи ближайшим целебным средством на известное зло: учреждение министерств и Совета имело для всех действие внезапности.

По крайней мере, авторы должны были изъяснять пользу своих новых образований: читаю и вижу одни сухие формы. Мне чертят линии для глаз, оставляя мой ум в покое. Говорят россиянам: «Было так, отныне будет иначе». Для чего? – не сказывают. Петр Великий в важных переменах государственных давал отчет народу: взгляните на Регламент духовный, где император открывает вам всю душу свою, все побуждения, причины и цель сего Устава. Вообще новые законодатели России славятся наукою писмоводства более, нежели наукою государственною.

О министерствах и министрах

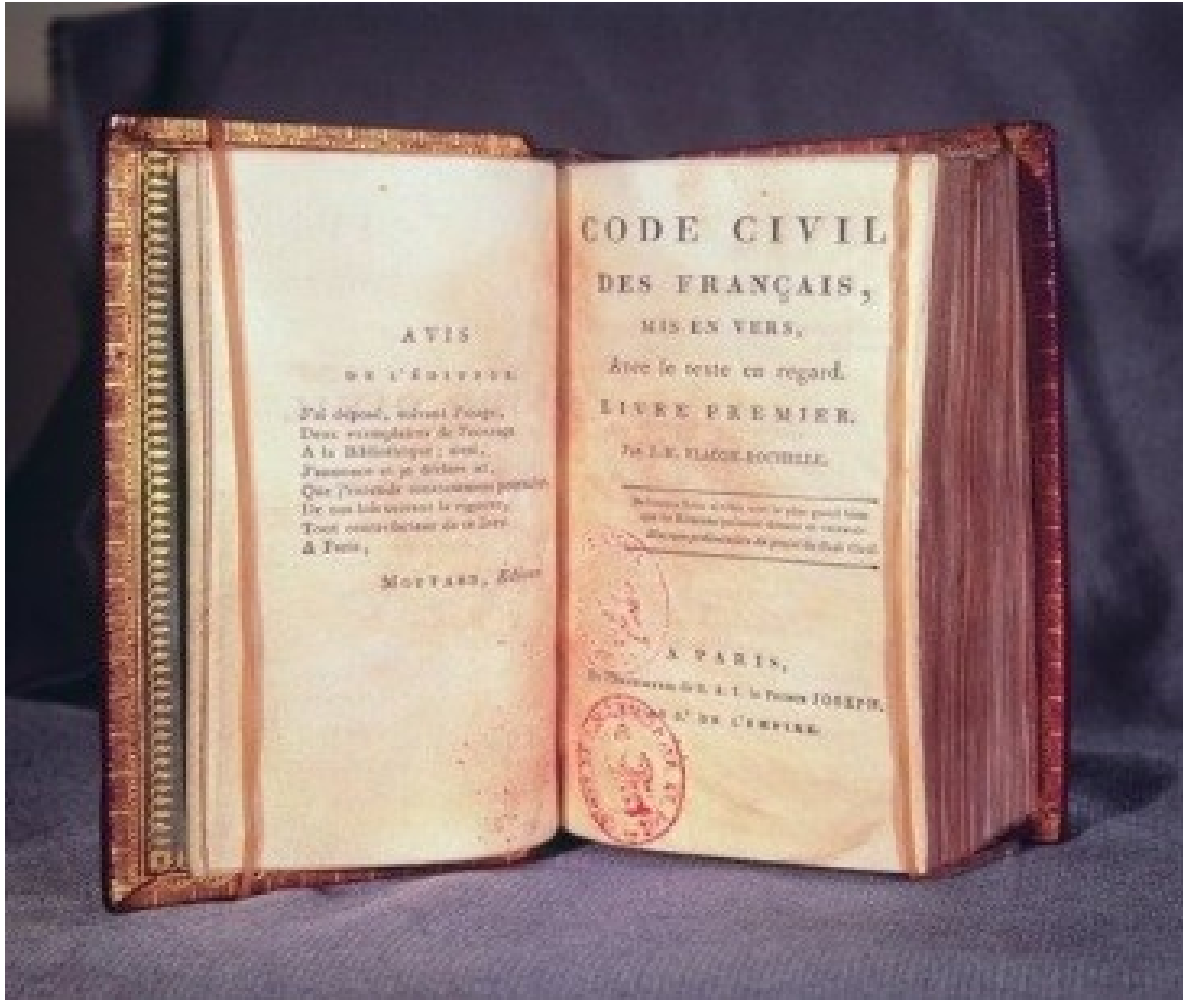
О министерствах: «Издают проект Наказа министерского, – что важнее и любопытнее?.. Тут, без сомнения, определена сфера деятельности, цель, способы, должности каждого министра?.. Нет! Брошено несколько слов о главном деле, а все другое относится к мелочам канцелярским: сказывают, как переписываться министерским департаментам между собою, как входят и выходят бумаги, как государь начинает и кончит свои рескрипты!

О министрах: «Кто их избирает? Государь. Пусть он награждает достойных своею милостью, а в противном случае, удаляет недостойных, без шума, тихо и скромно. Худой министр есть ошибка государева: должно исправлять подобные ошибки, но скрытно, чтобы народ имел доверенность к личным выборам царским».

О реформах

Карамзин не был противником реформ, не отрицал их, но он предостерегал от чрезмерного увлечения новшествами и поспешности их внедрения, говорил о продуманности реформ и своевременности их проведения, пользе и целесообразности, о том, что масштаб и цели реформ должны соответствовать качественному уровню развития общества, не заводить его в прошлое, но и не опережать его резко. Реформы должны происходить объективно, исходя из уровня развития общества, его насущных потребностей, особенностей его духовного и политического склада. Они не должны осуществляться в угоду сиюминутным прихотям монарха или его отдельных сановников или веяниям моды.

О заимствовании законов



- Карамзин считает недопустимым слепое копирование западного опыта и безоглядного, необдуманного привнесения западных социально-политических институтов, учреждений и правовых норм безо всякого разбора на русскую почву. Так, «Уложение» Сперанского на деле оказывается всего лишь переводом «Кодекса Наполеона». Всякие заимствования должны иметь меру. Важно и то, в какой сфере они происходят. И здесь в качестве положительного примера историк приводит Петра Великого (!): «Петр Великий любил иностранцев, однако ж не велел без всяких дальних околичностей, взять, например, шведские законы и назвать их русскими, ибо ведал, что законы народа должны быть извлечены из его собственных понятий, нравов, обыкновений, местных обстоятельств».

Карамзин не скрывает проблемы, существующие в немалом количестве во внутренней жизни России, но он верит в Россию, в её государей, её народ, а потому далее говорит следующее: «Я совсем не меланхолик, и не думаю подобно тем, которые, видя слабость правительства, ждут скорого разрушения, – нет! Государства живущи и в особенности Россия, движимая самодержавною властью!»

Обращение к Александру I



- «Если Александр вообще будет осторожнее в новых государственных творениях, стараясь всего более утвердить существующие и думая более о людях, нежели о формах, ежели благоразумною строгостью обратит вельмож, чиновников к ревностному исполнению должностей....то Россия благословит Александра, колебания утихнут, неудовольствия исчезнут, родятся нужные для государства привычки, ход вещей сделается правильным, постоянным; новое и старое сольются в одно, реже и реже будут вспоминать прошедшее, злословие не умолкнет, но лишится жала!.. Судьба Европы теперь не от нас зависит. Переменит ли Франция свою ужасную систему, или Бог переменит Францию, – неизвестно, но бури не вечны! Когда же увидим ясное небо над Европой и Александра, сидящего на троне целой России, тогда восхвалим Александрове счастье, коего он достоин своею редкою добротою!
- Любя Отечество, любя монарха, я говорил искренно. Возвращаюсь к безмолвию верноподданного с сердцем чистым, моля Всевышнего, да блюдет царя и Царство Российское!»

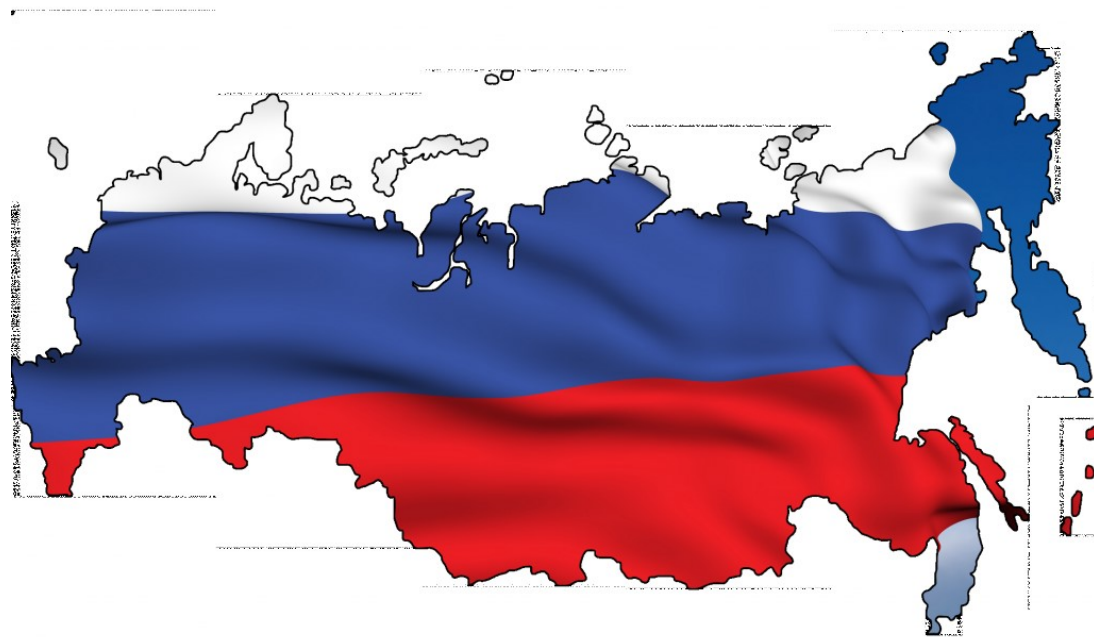
Какие же выводы из урока, данного Карамзиным не только царю, но и всему российскому обществу первой четверти XIX века должны извлечь мы, современные россияне, живущие в первой четверти века XXI, живущие без монархии, самодержавия, сословий, живущие в демократической республике, в которой есть и президент, и парламент, и федеративное государственное устройство, и конституция, гарантирующая равенство всех перед законом?

Н.М. Карамзин и современная Россия

СССР



Российская Федерация



О республике

- Считая себя консерватором и сторонником самодержавной монархии, Н.М. Карамзин, тем не менее, не отрицал и республиканского строя. Республика, основанная на прочных нравственных началах, будет иметь пользу для её граждан. И даже себя Карамзин называл «республиканцем в душе».
- Идеи национального единства, народного блага, сильного государства и власти, преобладания нравственных ценностей над материалистическими, - словом, все те, о необходимости следования которым говорил Карамзин, лежали в основе и Советской России, и СССР и современной России. Все эти политические образования, пришедшие на смену Российской империи, являлись и являются республиками.

Про Запад и Восток в природе русской цивилизации



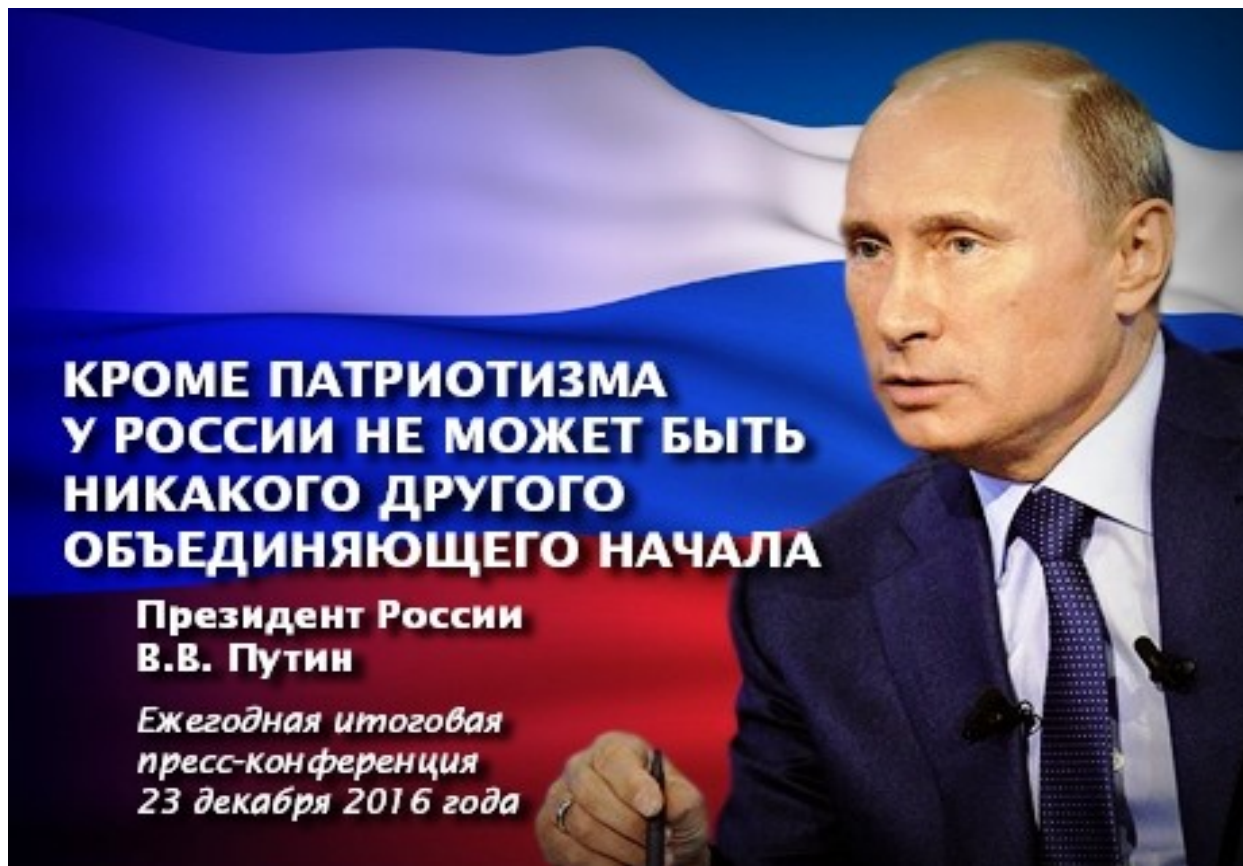
- Карамзин считал, что Россия географически и ментально соединила в себе как европейское наследие, так и элементы великих цивилизаций Востока. Этот тезис актуален и сегодня: не случайно именно Россия в начале 2000-х гг. стала главным инициатором создания ШОС – шанхайской организации сотрудничества и Евразес (Евразийского экономического сообщества), преобразованного в 2015 году в ЕАЭС (Евразийский экономический союз).

Гордость славой предков



- **Россия, пройдя через тяжелейшие испытания, выпавшие на её судьбу в XX веке, достойно перенесла их, выстояла и сегодня продолжает развиваться и идти вперед. Будучи истинным гражданином, более всего любящим своё Отечество, Николай Михайлович Карамзин, окажись он в России в наши дни, наверняка бы искренне восхищался своими потомками.**

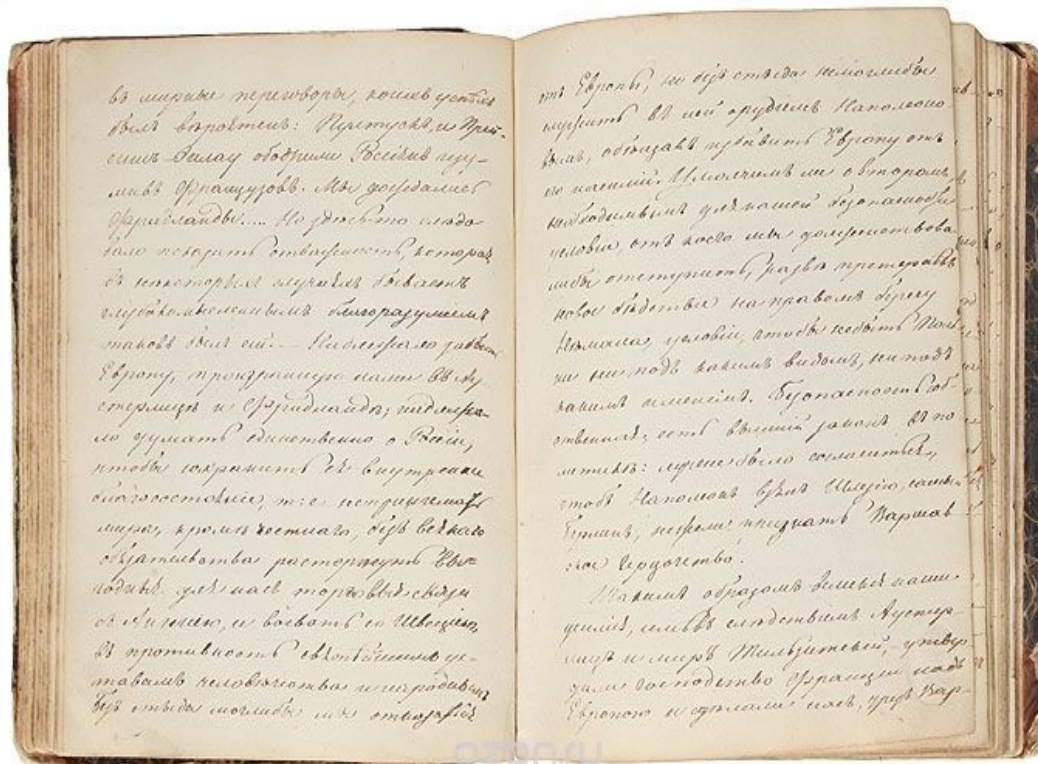
О патриотизме



- **Знание и понимание своей истории, гордость славными делами и подвигами предков, стремление следовать их примеру и идти по их стопам, готовность всеми силами послужить на благо Отечеству, - вот первейшие из качеств гражданина и патриота. Без этих качеств невозможно будет развитие и процветание Российского государства. В современной России огромное внимание уделяется патриотическому воспитанию молодежи. Не случайно президент РФ В.В. Путин на вопрос, что должно стать национальной идеей России, ответил: «Патриотизм!»**

Значение

Тетрадь Н.М. Карамзина с текстом
«Записки»



Конституция РФ



Вывод

В конце хотелось бы немного отступить от жестких принципов научной беспристрастности и сказать следующее: сегодня каждому российскому гражданину, будь то рядовой человек или представитель власти, наряду с Конституцией нужно иметь при себе и «Записку», но не просто её держать, а читать и перечитывать регулярно. Это поможет не только понять свою историю, но и проложить маршруты движения в будущее, основываясь на этом понимании.

НУЖНО ПОМНИТЬ!

"История в некотором смысле есть священная книга народов: главная, необходимая; зеркало их бытия и деятельности; скрижаль откровений и правил; завет предков к потомству; дополнение, изъяснение настоящего и пример будущего.

Правители, Законодатели действуют по указаниям Истории и смотрят на ее листы, как мореплаватели на чертежи морей. Мудрость человеческая имеет нужду в опытах, а жизнь кратковременна. Должно знать, как искони мятежные страсти волновали гражданское общество и какими способами благотворная власть ума обуздывала их бурное стремление, чтобы учредить порядок, согласить выгоды людей и даровать им возможное на земле счастье.

Но и простой гражданин должен читать Историю. Она мирит его с несовершенством видимого порядка вещей, как с обыкновенным явлением во всех веках; утешает в государственных бедствиях, свидетельствуя, что и прежде бывали подобные, бывали еще ужаснейшие, и Государство не разрушалось; она питает нравственное чувство и праведным судом своим располагает душу к справедливости, которая утверждает наше благо и согласие общества..."